

Poznań 7. 12.2020 r.

SPRAWOZDANIE Z PRACY KOMISJI POWOŁANEJ PRZY CENTRUM KULTURY ZAMEK  
OCENIAJACEJ I PRYZNAJACEJ NAGRODY W RAMACH KONKURSU „CDN...2”

Wprowadzenie

Członkowie Komisji - Anna Gregorczyk, Patrycja Plich, Anna Mazur, Andrzej Maszewski i Bartosz Wiśniewski - dziękują wszystkim uczestnikom Konkursu „CDN...2”, którzy nadesłali swoje prace. Wyrażamy zgodną opinię, że był to jeden z najtrudniejszych konkursów, w jakich braliśmy udział jako jurorzy. Połączenie oceny merytorycznej zawartości projektów, z określaniem i porównywaniem, powstałej w wyniku zamrożenia życia kulturalnego, sytuacji materialnej ich autorów, okazało się niezwykle skomplikowanym wyzwaniem.

Wnioski dotyczące zasad organizacji Konkursu i doświadczenia wynikające z pracy Komisji postanowiliśmy zebrać, zredagować i podać, w najbliższym czasie, do publicznej wiadomości. Wyrażamy też gotowość do udziału w spotkaniach na temat „CDN...2” z przedstawicielami organizacji społecznych, zabiegających o wdrażanie programów pomocy dla twórców kultury działających w naszym mieście.

Komisja Konkursowa spotkała się dwukrotnie, w trybie on line, w dniach 1.12.2020 r (godz. 10.00 – 11.30) oraz 7.12.2020 r. (godz. 10.00 – 14.00). Do CK ZAMEK nadesłano 51 prac. W wyniku pracy Komisji podjęto uchwałę o przyznaniu nagrody 23 osobom, będącym autorami 17 projektów.

Protokół nr 1

z obrad Komisji Konkursowej CDN..2 odbywających się od godz. 10.00 do 11.30 dnia 1 grudnia 2020 r.

1. Członkowie Komisji w składzie: Anna Gregorczyk (Komisja Dialogu Obywatelskiego), Patrycja Plich (Komisja Środowiskowa Pracownic i Pracowników Kultury OZZ IP), Anna Mazur (Wydział Kultury UM Poznania), Andrzej Maszewski (Centrum Kultury ZAMEK) i Bartosz Wiśniewski (Centrum Kultury ZAMEK) jednogłośnie wybrali Przewodniczącą Komisji, którym został Andrzej Maszewski.
2. W wyniku dyskusji jednogłośnie postanowiono oceniać równoważnie zawartość merytoryczną projektów i sytuację socjalną ich autorów.
3. Przyjęto, zaproponowaną przez Przewodniczącą Komisji, 10 punktową skalę oceny obydwu branych pod uwagę aspektów (merytorycznego i socjalnego).
4. Ustalono, że na kolejnym zebraniu, po odczytaniu wyników tajnego głosowania, a przed uchwałą zawierającą ostateczne decyzje, niezbędna będzie dyskusja, podczas której omówione zostaną rzucające się w oczy rozbieżności w ocenach. Wyjaśnienie ich uznano za konieczne, ze względu na możliwość popełnienia błędu przez któregoś z członków Komisji.
5. Bartosz Wiśniewski przedstawił techniczne rozwiązanie elektronicznego dostępu do pełnej dokumentacji nadesłanych projektów, które zostało jednomyślnie zaakceptowane.
6. Bartosz Wiśniewski zobowiązał się przygotować dla każdego członka Komisji indywidualną tabelę ocen.
7. Wszyscy członkowie Komisji zobowiązali się wypełnić indywidualną tabelę ocen do godz. 17.00 dnia 6 grudnia 2020 r.



8. Ustalono termin następnego posiedzenia Komisji na godz. 10.00 dnia 7 grudnia 2020 r.

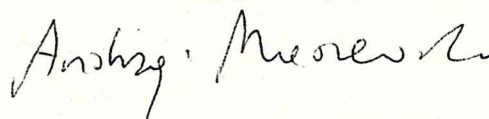
#### Protokół nr 2

z obrad Komisji Konkursowej CDN..2 odbywających się od godz. 10.00 do 14.00 dnia 7 grudnia 2020 r.

1. Komisja zebrała się w składzie: Patrycja Plich (Komisja Środowiskowa Pracownic i Pracowników Kultury OZZ IP), Anna Mazur (Wydział Kultury UM Poznania), Andrzej Maszewski (Centrum Kultury ZAMEK) i Bartosz Wiśniewski (Centrum Kultury ZAMEK). Nieobecność Anny Gregorczyk (Komisja Dialogu Obywatelskiego) spowodowana kłopotami zdrowotnymi nie wpłynęła, zgodnie z Regulaminem, na ważność obrad i głosowań.
2. Przewodniczący Andrzej Maszewski zaproponował plan obrad, który został zaakceptowany przez pozostałych członków Komisji, a następnie przystąpiono do jego realizacji.
3. Obrady rozpoczęła wymiana zdań dotyczących problemów i wątpliwości na jakie napotkali członkowie Komisji. Wśród poruszonych spraw znalazły się :
  - trudności związane z wymierną oceną, przedstawianej w zróżnicowany sposób, sytuacji materialnej autorów nadesłanych prac;
  - wpływ braku określenia zagadnień i pytań, na które miałyby odpowiadać projekty.(Pełna otwartość i dowolność tematyczna, świadomie przyjęta przez CK ZAMEK, mając oczywistą zaletę stwarzania możliwości szerokiego dostępu do udziału w Konkursie, utrudniła jednocześnie porównywanie całkowicie odmiennych prac);
  - ogólna jakość nadesłanych projektów, na których przygotowanie autorzy mieli bardzo mało czasu;
4. Dyskusja na temat błędów formalnych dyskwalifikujących nadesłane prace dotyczyła :
  - a) braku podpisów pod oświadczeniami;
  - b) naruszenia wyznaczonego terminu nadsyłania prac;
  - c) dowolności wyboru formy i obszerności biogramów;Odnosząc się do problemu zawartego w punkcie 4a postanowiono za pełnoprawny uznać sposób wyrażenia woli przy pomocy elektronicznej formy jej dostarczenia do adresata. Omawiając błąd formalny określony w punkcie 4b Komisja zdecydowała o niedopuszczeniu do udziału w Konkursie prac nadesłanych z opóźnieniem. W sprawie określonej w punkcie 4c dotyczącej wyboru formy biogramu Komisja przychyliła się do zdania nadesłanego mailem przez Annę Gregorczyk, argumentującą, że prezentacja własnej osoby i dorobku jest częścią dozwolonej kreacji artysty. Formularz zgłoszeniowy nie określał też precyzyjnie oczekiwań organizatorów konkursu w tym aspekcie. Wszystkie decyzje w punkcie 4 obrad zostały przyjęte, po wnikliwej analizie, jednogłośnie.
5. Kolejny punkt obrad dotyczył sposobu podziału, zabezpieczonej na potrzeby Konkursu w CK ZAMEK, sumy 80 000 zł. Zgodnie z Regulaminem postanowiono przyznać nagrody w wysokości 4 000 zł brutto indywidualnym autorom projektów, którzy uzyskali w tajnym głosowaniu najwyższą ilość punktów. W przypadku kolektywów skorzystano z możliwości regulaminowej pozwalającej na przyznanie niższej sumy, którą określono na poziomie 3 000 zł brutto, dla każdego członka grupy. Za przesłankę uzasadniającą powyższą uznano wspólnotowy charakter idei zawartych w projektach nadesłanych przez kolektywy.
6. Komisja przystąpiła do analizy wyników tajnego głosowania zawartego we wspólnej zbiorczej tabeli, podsumowującej punktację przyznaną przez poszczególnych członków jury. Nieuczestnicząca w obradach on line Pani Anna Gregorczyk nadesłała swoje oceny, które zostały uwzględnione. Rozdysponowanie środków do ich wyczerpania, zgodne z przyjętymi wyżej zasadami, wyłoniło grupę projektów o najwyższej liczbie przyznanich punktów. Zgodnie z ustaleniami posiedzenia z dnia 1 grudnia, Komisja obradująca w czteroosobowym składzie, rozpoczęła analizę i weryfikację uzyskanych wyników.
7. Na zakończenie obrad jednomyślnie została podjęta uchwała o przyznaniu środków finansowych w wysokości 4 000 zł dla 13 osób oraz w wysokości 3 000 zł dla 10 osób

tworzących kolektywy artystyczne. Lista nagrodzonych osób stanowi załącznik do niniejszego sprawozdania.

Przewodniczący Komisji:



Członkowie Komisji biorący udział w obradach:  
Patrycja Plich , Anna Mazur, Bartosz Wiśniewski

Wszyscy członkowie komisji wyrazili jednogłośnie zgodę na uznanie ich elektronicznych oświadczeń woli przesłanych przewodniczącemu Komisji jako wiążące i stanowiące podstawę do uznania niniejszej uchwały za będącą w mocy, bez konieczności składania podpisów fizycznych.